

Nogmaals het Coronabeleid.

Nu dat er wat maatregelen worden teruggeschroefd is het een mooi moment om het toegepaste beleid van de regering in ogenschouw te nemen. Wanneer je beleid maakt is dat het resultaat van een bepaald uitgangspunt. Andere uitgangspunten zullen tot ander beleid (moeten) leiden.

Toen in 2020 de Corona-epidemie ons land binnenkwam was in eerste instantie alle aandacht gericht op de drukke ziekenhuizen en IC's. Zij liepen het risico overvoerd te raken met al die zieken. Maar met de komst van de zomer liep het aantal patiënten sterk terug, en werden veel mensen zorgelozer. De terrassen zaten weer vol. Gelukkig was er veel testcapaciteit, en bleken veel mensen besmet te zijn. Dat leverde de regering een nieuwe maatstaf op: voortaan werd de ernst van de epidemie niet meer afgemeten aan de bezetting in het ziekenhuis maar aan het aantal geconstateerde besmettingen. Met het idee er achter dat meer besmettingen automatisch tot een hogere bezetting in de ziekenhuizen zouden leiden. Alles werd er aan gedaan om het aantal besmettingen te voorkomen dan wel terug te brengen. Besmettingen waren het probleem, en vaccinaties, lockdowns en andere hulpmiddelen vormden het beleid om die besmettingen te bestrijden of te voorkomen.

Deze aanpak is echter vergelijkbaar met de brandweer, die een brandend huis komt blussen. In plaats van alle aandacht op dat brandende huis te richten, gaan die brandweermannen vrijwel al hun energie stoppen in het nathouden van huizen in de wijde omgeving. Vreemde aanpak hè? Ik zal uitleggen waarom ik deze vergelijking maak.

Het mantra van de regering is dus: besmettingen leiden tot opnames in ziekenhuis en IC. Daarom worden de besmettingen, de opnames in het ziekenhuis en op de IC in één adem genoemd. Bijvoorbeeld in de week van 21 tot en met 28 december 2021: 84.000 besmettingen en 1063 nieuwe opnames in het ziekenhuis (waarvan 191 nieuwe opnames op de IC). Maar ik neem aan dat iedereen die deze cijfers ziet zich verbaast op het hoofd krabt, omdat blijkbaar de relatie tussen besmettingen en opname in het ziekenhuis helemaal niet blijkt te bestaan. En dat klopt. Veel besmettingen en toch weinig zware gevallen. Wat is hier aan de hand?

Corona heeft niet op iedereen hetzelfde effect. Al op 14 maart 2020, helemaal aan het begin van de epidemie, publiceerde de BBC een overzicht waaruit bleek dat 80% van de bevolking niet of nauwelijks klachten van een besmetting met Corona zou ondervinden, zie: <https://www.bbc.com/news/health-51214864>. Slechts 20% werd beschouwd als een risicogroep die grotere kans had om in het ziekenhuis te komen of zelfs te overlijden. Deze groep bestaat uit de 70 plussers, en volwassenen (ouder dan 18 jaar) met onderliggende ziekten. Ook op de site van het RIVM wordt dezelfde risicogroep benoemd.

Niet overtuigd dat dat onderscheid bestaat? Tussen 27 februari 2020 en 7 december 2021 overleden er 19770 Coronapatiënten. Daarvan waren slechts 2170 personen **jonger dan 70 jaar**. Ten minste 1324 patiënten van deze 2170 personen had één of meerdere onderliggende aandoeningen (61,0%). Bron: https://nl.wikipedia.org/wiki/Coronacrisis_in_Nederland, RIVM cijfers. En dat Gommers een tijdje geleden in een interview aangaf dat Corona voor kinderen helemaal geen probleem ('peanuts') was, sluit helemaal bij dit beeld aan. Nog niet

overtuigd van dat onderscheid? Dan kunt u misschien beter stoppen met lezen en alle instructies van de overheid nauwgezet opvolgen.

Die 20% is nog steeds een erg grote groep: miljoenen mensen. Slechts een klein deel daarvan zal daadwerkelijk in het ziekenhuis en op de IC terechtkomen. Wie dat zijn is vrij gemakkelijk te bepalen door in de ziekenhuizen te kijken wie er op zaal en wie er op de IC ligt. IC-hoofd van het UMC Groningen Peter van der Voort gaf al aan dat veel mensen met een hoog BMI op de IC terechtkwamen, en ongetwijfeld zullen er meer specifieke groepen kunnen worden onderscheiden die een groot risico lopen. Om die groep draait dus het probleem van Corona, precies zoals in het begin van de epidemie.

Waarom is dit belangrijk? Welnu, het levert een ander uitgangspunt op dan door de regering wordt gehanteerd: het draait dan niet om de besmettingen maar om de gevolgen daarvan bij een specifieke groep mensen. Daardoor kan (en zou!) er ook ander beleid moeten zijn. Want wanneer slechts een deel van die 20% risico's lopen op een erger verloop van de ziekte kun je het beleid nadrukkelijk op deze groep richten. Daar is immers alle winst te behalen: een lagere ziekenhuisbezetting, minder mensen op de IC en minder doden.

Ik had dan ook verwacht dat de regering zich al in het begin van de epidemie zou focussen op de risicogroep. Wanneer de BBC op 14 maart 2020 weet dat zo'n onderscheid te maken is, moet dat ook bij het RIVM bekend zijn. Dat is echter niet gebeurd. Men richtte zich op het aantal besmettingen, en dus op de gehele bevolking. Ook toen de vaccins beschikbaar kwamen werd niet eerst de risicogroep gevaccineerd, maar werden mensen op basis van hun leeftijd geprikt. En de booster werd ook weer op basis van de leeftijd gedistribueerd. Het betekende dat jongere mensen met een onderliggende kwaal (veel) langer hebben moeten wachten totdat ze gevaccineerd waren. Heel jammer.

Als je weet welke specifieke groep mensen binnen die 20% extra risico lopen had de overheid iedereen ook goed kunnen informeren. Wie risicovol was had dat dan geweten waar hij of zij aan toe was, en voorzorgen kunnen nemen. En de overige mensen binnen die 20% hadden dan enigszins gerustgesteld kunnen zijn omdat zij minder kans hadden op een ernstig verloop. Dat bij zo'n traject de huisartsen (en niet de GGD!) ingeschakeld zouden worden leek mij logisch. Want de huisartsen kennen hun patiënten goed en kunnen een veel betere inschatting van risico's voor hun patiënten maken dan de GGD die veel verder van de mensen afstaat.

Dan de besmettingen. Zoals gezegd, het uitgangspunt voor het regeringsbeleid. Het idee is dat allerlei maatregelen ertoe zullen leiden dat er minder besmettingen zullen zijn. Dat zou kunnen, maar besmettingen zijn niet uit te sluiten. Het vaccin sluit besmettingen al niet helemaal uit, de effectiviteit van het vaccin loopt ook nog eens vrij snel terug, en zelfs als je gevaccineerd bent kun je nog steeds besmet raken, ziek worden en het virus doorgeven. Omikron laat dat duidelijk zien: veel gevaccineerden zijn toch besmet geraakt. Besmettingen kun je niet voorkomen. Om daar het beleid op te baseren is belachelijk. Wanneer de risicogroep eenmaal gevaccineerd is, houdt het probleem in feite op te bestaan. Besmettingen zijn er altijd om die risicogroep heen, dat is niet te voorkomen. Dus als je hen echt tegen elke besmetting wil beschermen zul je die mensen moeten isoleren/opsluiten. Dat lijkt mij geen goed plan. Je zult dus moeten accepteren dat die besmettingen er zijn. Je kent de kwetsbare groep, dus daar kun je boven op zitten, met alle middelen die je hebt en met de huisartsen en ziekenhuizen als eerste lijn aanspreekpunt. Zo pak je dat probleem aan.

Peter Devilee: Nogmaals het Coronabeleid.

www.devileeconsultancy.nl

Dat betekent dat voor de overige 80% van de bevolking, die hoogstens milde klachten zal krijgen na een besmetting met Corona, er dus eigenlijk niets had hoeven te gebeuren. Ook zonder vaccin zouden zij niet in het ziekenhuis terecht zijn gekomen. Even uitzieken, en dan weer door. Als de verschijnselen niet ernstiger zijn dan die van de griep, en je voor de griep ook geen bijzondere maatregelen neemt, waar ben je dan mee bezig? Vanaf het moment dat de risicogroep gevaccineerd was, was de crisis feitelijk voorbij. Grootschalig testen, quarantaine, brononderzoek, het beperken van het aantal bezoekers thuis, 1G, 2G, 3G, de avondklok, toegangstesten, de Coronapas en al die andere zaken hadden bij een doelgerichte aanpak niet nodig geweest.

Maar het beleid van de regering heeft ook enorm veel maatschappelijke en economische gevolgen gehad. Ook daar kunnen we het onderscheid maken tussen de risicogroep en de rest van de bevolking. De gehele beroepsbevolking is namelijk jonger dan 70 jaar! De werkende bevolking valt in zijn geheel buiten de risicogroep. Ik herhaal: **DE WERKENDE BEVOLKING VALT IN ZIJN GEHEEL BUITEN DE RISICOGROEP**. Dat betekent dat alle economische maatregelen die zijn genomen feitelijk geen enkele toegevoegde waarde hebben gehad. Al die bedrijven die de deuren moesten sluiten, de bijeenkomsten die niet mochten plaatsvinden en nog veel meer hebben niet bijgedragen aan de oplossing van het probleem. En al die tientallen miljarden die zijn uitgegeven, en die door de samenleving in de komende jaren moeten worden opgehoest, hadden we in onze zak kunnen houden.

Draai het maar om. In hoeverre hebben die maatregelen, nadat de risicogroep gevaccineerd was, bijgedragen aan het verlagen van hun risico? Het feit dat de supermarkten een uur eerder dicht gingen, zal dat tot veel minder doden hebben geleid? Of het sluiten van de sportscholen of de kappers? Zijn het niet die 80% van de bevolking die met name de horeca bezoeken, de theaters en de voetbalstadions?

Het probleem van Corona is dus niet de ziekte zelf, maar de manier waarop Rutte c.s. er mee omgaan. Onze regering doet net alsof alles om de besmettingen gaat, maar feitelijk draait het alleen maar om de vraag wat er in de ziekenhuizen gebeurt. Het uitgangspunt dat zij hanteert is dus fout. En zoals we aan het begin van dit artikel al hebben gesteld: wanneer een ander uitgangspunt (veel) beter is zou er ook ander beleid uit moeten voortkomen.

Vandaar dat ik het over die vergelijking had met het blussen van het huis en het nathouden van de belendende percelen. De aanpak van de regering is met name gericht geweest op die huizen in de verre omgeving, en dat is ten koste gegaan van het blussen van het huis. Wanneer je je niet richt op de kern van het probleem, maar juist op de zaken eromheen die feitelijk geen toegevoegde waarde hebben, sla je de plank mis.

Dat de risicogroep gevaccineerd moet worden, en een boosterprik krijgen wanneer dat nodig is, is duidelijk. Voor hen heeft dat toegevoegde waarde en dat zal de risico's terugbrengen. Maar dat de 80% gezonde burgers niet alleen dubbel gevaccineerd wordt, maar de komende jaren nog vele boosterprikken zou moeten krijgen klinkt meer als het businessmodel van de farmaceutische industrie dan als een regering die voor de belangen van de bevolking staat. En dat zelfs kinderen worden gevaccineerd, terwijl duidelijk is dat die er zelf geen enkel voordeel van hebben, zou je misdadig kunnen noemen, een aanpak die niet bij een maatschappij als de onze hoort. Het vaccineren van zoveel mogelijk mensen buiten de risicogroep, steeds weer opnieuw, is dus een ongelooflijk domme strategie die niet tot resultaat zal leiden. Het virus zal

Peter Devilee: Nogmaals het Coronabeleid.

www.devileeconsultancy.nl

blijven rondzingen, tenzij er varianten komen die vanzelf uitdoven. Leer er dus mee te leven is de boodschap. Nogmaals: het probleem van Corona is niet Corona zelf, maar de manier waarop er mee om wordt gaan. En dat lijkt nergens op.

Maar hoe kan het nu dat de bevolking gedwee is meegegaan in het idee dat besmettingen levensgevaarlijk voor iedereen zijn? De verklaring is simpel: iedereen is bang gemaakt. En de belangrijkste pijler onder dat beleid is de Beroepsgroep van immunologen, virologen en dergelijke, inclusief de mensen van het RIVM en het OMT. Zij worden vaak in de media geïnterviewd, en bij die gelegenheid herhalen zij steeds weer een uitermate sombere boodschap. Zelfs als er positieve berichten zijn, bijvoorbeeld omdat de Omikron-variant een milder effect heeft, worden er direct kanttekeningen bij geplaatst. Deze beroepsgroep hamert er voortdurend op dat er allerlei onzekerheden over de korte en lange termijn zijn. Het gaat nu goed, maar oh wee, straks wordt het dramatisch. Op die manier wordt de angst aan de gang gehouden. Het is zoals OMT-lid Bonten in een interview bij de NOS zei: ‘hoop niet teveel op het einde van alle maatregelen’. Wat hij dus wil zeggen is: blijf maar bang.

De informatie die op de site van de BBC stond, over het feit dat 80% van de mensen niet of nauwelijks klachten heeft, is ook bekend bij deze Beroepsgroep. Met name bij hen, het is immers hun vak. Zij weten dus veel beter. Maar blijkbaar hebben zij onderling afgesproken, misschien in overleg met de regering, om een negatieve boodschap uit te dragen. Mogelijk om op die manier de bevolking allerlei ingrijpende maatregelen te laten accepteren: angst maakt gedwee. Maar het betekent wel dat wij als kleine kinderen worden behandeld door ons belangrijke informatie te onthouden. Het wordt dus tijd om scherpere vragen aan deze Beroepsgroep te gaan stellen over wat er nu precies aan de hand is.

Afgelopen jaar, toen het vaccin beschikbaar kwam, waren er mensen die het vaccin niet wilden hebben. De overheid vond dat heel vervelend en heeft er alles aan gedaan om die groep mensen in een slecht daglicht te stellen. De ‘wappies’ zouden er verantwoordelijk voor zijn dat de ziekenhuizen vol liepen en de IC’s overbezet waren. Dat is een vreemd verhaal. Want wat we hiervoor hebben gezien geldt net zo goed voor de ongevaccineerden als voor de rest van de Nederlanders. Namelijk dat zij slechts risico’s lopen voor zover zij in de omschreven risicogroep vallen. Het is niet voor niets dat het RIVM zelf op zijn website zet dat mensen een verhoogd risico op ernstig verloop van COVID-19 hebben doordat ze niet gevaccineerd zijn in combinatie met hoge leeftijd of onderliggende aandoeningen. Als je dan bedenkt dat de ongevaccineerden grotendeels bestaan uit jongeren die zich niet in het verhaal van de regering kunnen terugvinden, en slechts voor een klein gedeelte uit ouderen uit bijvoorbeeld de bijbelgordel, dan is dit zwartmaken dus schandalig. Iedereen heeft recht op zijn eigen mening, en als dan een regering de bevolking opzet tegen deze specifieke groep door ze als schuldige aan te wijzen voor de overbezetting op de IC (wat ze nooit heeft kunnen hard maken), dan moeten we hier laaiend over zijn. Zo werkt dat niet in het Nederland dat ik ken.

Nu zult u zeggen waarom dit verhaal? De maatregelen worden toch teruggedraaid? Inderdaad, terwijl Omikron vorig jaar december nog werd gebruikt om een lockdown af te kondigen, wordt datzelfde Omikron nu gebruikt om de maatregelen terug te draaien. Onder het mom van het feit dat deze variant duidelijk milder is dan voorgaande versies. Ja ja. De overheid probeert stiekem de fout die ze in het verleden gemaakt heeft goed te maken door nu ineens

weer te roepen dat het om de bezetting in de ziekenhuizen gaat. Draaikonten noemden Koot en Bie dat. Maar het is nog niet afgelopen. Als er weer een nieuwe variant van Corona verschijnt, of als er andere redenen gevonden worden wordt het oude mantra (besmettingen leiden tot ziekenhuisbezettingen) gewoon weer tevoorschijn gehaald, en begint alles weer van vooraf aan. Bedenk wel dat er al bestellingen voor volgende boosterprikken zijn gedaan, voor de gehele bevolking. Miljoenen doses. De farmaceutische industrie in hoerastemming. Maar het leidt dus uiteindelijk tot niets. Wij zullen met Corona moeten leren leven, en daarbij alle aandacht aan de risicogroep geven (het brandende huis) in plaats van deze te verdelen over alle inwoners van Nederland (alle huizen in de buurt).

Tot slot moet ik zeggen dat ik altijd een idee had dat Nederlanders eigenwijs en assertief waren. Dat ze zich niet zomaar knollen voor citroenen zouden laten verkopen. Maar helaas hebben we de afgelopen twee jaar gezien dat de meeste Nederlanders juist graag meegaan in een verhaal van de regering, hoe onlogisch ook. En dat ze blind zijn voor alle signalen dat het anders in elkaar steekt. Zowel de Tweede Kamer, de media als de meeste Nederlanders geloven alles wat ze gezegd wordt, zijn niet kritisch en zien niet wanneer feiten niet met elkaar kloppen. Dat is misschien nog wel de meest ontluisterende constatering van de Corona crisis.

De regering heeft ons zeer slecht geïnformeerd. In plaats van inhoudelijk in te gaan op wat het virus voor verschillende groepen zou betekenen heeft zij slechts maatregelen afgekondigd en straffen uitgedeeld (verbieden en bestraffen). Het gebrek aan communicatie is schrikbarend. Het is nu aan ons om te bepalen of we ons door Rutte c.s. nogmaals willen laten ringeloren, of dat we nu eindelijk zelf het heft in handen gaan nemen.

Peter Devilee (gevaccineerd)

27 februari 2022

Dit artikel wordt zowel op mijn linkedin pagina

<https://www.linkedin.com/in/peter-devilee-a82b3010/recent-activity/shares/>

als op mijn website <https://www.devileeconsultancy.nl/artikelen/> gepubliceerd.